

SÍNDIC DE GREUGES

Tortosa per Barcelona, a catorze de febrer de 2017

QUEIXA

SOBRE LA SEUA ACTUACIÓ ALS EXPEDIENTS: S-50841/2016 i Q01449/2016

Representació: Ebre Digital, SL (Canal Terres de L'Ebre i Ebredigital.cat).

Il·lustre Sr. Síndic de Greuges:

Fruit de la seva recomanació a l'expedient Q01449/2016 l'entitat XARXA AUDIOVISUAL LOCAL, SL (en endavant, La Xarxa o la XAL), amb data 16 de setembre de 2016, a instància de la Diputació de Barcelona, va incorporar a l'entitat Televisió Teveon Ebre, SL (Canal 21).

Sens perjudici a que les seves recomanacions són inapel·lables i que la seva figura és inviolable, si que com a Síndic ha d'acceptar totes les queixes que afectin al funcionament de l'Administració inclús per les seves pròpies recomanacions.

En el present cas (expedient Q01449/2016) el seu organisme a l'hora de fer recomanacions no va tenir en compte tots els elements per esbrinar si realment els drets de Canal 21 s'estaven vulnerant.

EXPOSEM:

A / SOBRE LA RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC:

1.- Amb data 28 de juliol de 2016 va signar la resolució de l'expedient Q-01449/2016, la qual no va ser entregada a la nostra part, la perjudicada, fins el 19 de setembre de 2016, més de 2 mesos després, i a petició nostra i no com conseqüència de cap actuació del seu dilatat procediment.

2.- Com antecedents assenyalava que per resolució de XAL 90/2015 de 29 de setembre es van denegar l'adhesió de l'interessat al no complir els requisits del punt 3.1.3 del Protocol General. Concretament que aquesta empresa no havia recollit als seus estatuts, com un dels objectius socials, la satisfacció de les missions i principis de servei públic dels articles 33 i 26.3 de la Llei de Comunicació Audiovisual de Catalunya.

3. Que amb data 15 de gener de 2016 la mateixa empresa va tornar a presentar la sol·licitud d'adhesió tot aportant l'escriptura de la modificació de l'objecte social de l'empresa.

4.- Que per escrit de 23 de gener de 2016 la XAL va dir-li a l'empresa interessada que *"al seu entendre, la modificació havia obeït exclusivament a la voluntat d'adhesió al Protocol General i no pas a la necessitat d'adaptar la realitat estatuària a l'activitat real de servei públic"*. I afegia que l'interessat no havia acreditat que la seua programació posés de manifest, de forma clara i inequívoca, la satisfacció d'aquests missions, raó per la qual li va requerir que acredités que la seva activitat satisfieia les missions de servei públic.

5.- Que amb data de 16 de març aquest requeriment va ser atès per l'empresa interessada, en només 2 mesos.

6.- Que en una data posterior el propi Síndic va demanar a la Diputació de Barcelona que l'informés sobre el cas *"i, en particular, sobre quines eren les raons, indicis i proves que permetien a la XAL prejutjar que l'activitat de la interessada no satisfieia les missions de servei públic"*.

7.- Que en l'escrit de la Diputació s'adjuntà l'informe sobre el cas, del qual extreu una sèrie d'afirmacions, cas de les següents:

.- *"Que l'entitat ha aportat un aval de 48 ajuntaments del territori"*.

.- *"Que en el territori on opera l'interessat hi ha una altra televisió que forma part de la XAL, Ebre Digital SL. Per tant, a les Terres de l'Ebre hi hauria dos operadors que presenten el mateix servei"*.

- *“Que el Protocol General de Serveis de la XAL preveu la possibilitat que les televisions que operen dins d’un mateix territori exercixin una mena de dret de vet entre unes i altres”.*

- *“Que en el supòsit que es resolgués favorablement la incorporació de l’entitat a la XAL caldria donar vista de l’expedient a Ebre Digital SL perquè pugui exercitar els drets que li dóna el Protocol”.*

8.- Que en la resolució del 28 de juliol de 2016, el Síndic destaca com a consideracions a tindre en compte, les següents:

- És objectiu de la XAL d’acord al Protocol *“dotar de recursos i serveis als mitjans de comunicació local, tot fomentant l’optimització dels mateixos mitjançant la concertació i l’intercanvi per garantir la solidesa, la projecció i la sostenibilitat del sistema de comunicació local català”.*

- L’adhesió a la XAL i, concretament al Protocol General, Annex 1, que és el que han de subscriure obligatòriament les entitats, no queda sotmès a cap més altre requeriment que el de verificar que l’entitat ha recollit als seus estatuts, com un dels seus objectius socials, la satisfacció de les missions i principis de servei públic”, per afegir més endavant que *“La XAL no ha motivat quines són les raons ni ha aportat indicis o proves que permetin considerar que les activitats de l’interessat no satisfan les missions de servei públic”.*

- En l’apartat 3 de les mateixes consideracions interple.la en diferents punts a la nostra empresa, Ebre Digital SL, referint-se a si té o no dret de vet, o a si el nostre Protocol Particular contempla o no alguna limitació respecte a tercers.

B / SOBRE LA LLEI DEL SÍNDIC:

1.- Que hem llegit a la pàgina web del Síndic el següent:

- *“El Síndic té la funció d’atendre les queixes de totes les persones que es troben desamparades davant l’actuació o la manca d’actuació de les administracions. Vetlla pel bon funcionament de l’Administració de la Generalitat i dels ens locals de Catalunya, com ara els ajuntaments, les diputacions o els consells comarcals. Per tant, actua com a supervisor i col·laborador de l’Administració catalana, amb l’objectiu d’ajudar a millorar-ne el funcionament”.*

- *“També supervisa les empreses privades que presten serveis d’interès públic”.*

- *“En les seves resolucions, el Síndic fa les recomanacions i els advertiments que considera oportuns a les administracions per corregir una situació irregular. També pot recomanar la introducció de canvis o modificacions legals en aquelles normes en què observi una vulneració dels drets de les persones”*

2.- Que he revisat allò que diu l’article 42 i 46 de la llei del Síndic on diu el següent:

- *“El Síndic de Greuges, un cop ha admès a tràmit una queixa o ha acordat d’iniciar una actuació d’ofici, obre el procediment d’investigació corresponent. El Síndic de Greuges ha de comunicar l’obertura d’una investigació a les entitats o persones que en siguin objecte, i també, si s’escau, a l’administració, l’organisme o l’empresa de què depenguin o a què estiguin vinculades. L’escrit de comunicació ha d’indicar el motiu i l’objecte del procediment i s’ha d’acompanyar amb còpia de la documentació aportada per qui hagi presentat la queixa o la sol·licitud d’actuació, si s’escau”.*

- *“Informació sobre les resolucions. 1. El Síndic de Greuges ha de trametre les resolucions que adopta com a conclusió dels procediments d’investigació”:*

- a) Als subjectes que han presentat la queixa o la sol·licitud d’actuació d’ofici, si s’escau.

- b) A les administracions, els organismes, les empreses o les persones que han estat objecte de la investigació.

3.- Que he revisat allò que diu l’article 46 de la llei del Síndic on diu el següent:

“Forma i contingut de les resolucions. 1. El Síndic de Greuges clou els procediments d’investigació per mitjà d’una resolució motivada, que ha d’indicar si s’ha apreciat o no en els actes investigats vulneració de drets. 2. El Síndic de Greuges, en cas que hagi apreciat en els actes investigats vulneració de drets o llibertats constitucionals o estatutaries, pot, per mitjà de la resolució que clou el procediment”:

a) *Explicitar els deures legals incomplerts, i instar-ne el compliment.*

b) Suggestir, si considera que l'aplicació d'una norma vigent pot conduir a un resultat injust o produir un perjudici innecessari, l'adopció de mesures organitzatives o l'aprovació de criteris interpretatius que permetin d'evitar aquests efectes.

c) Suggestir o recomanar l'aprovació de disposicions normatives o la modificació de normes vigents”.

4.- Que he revisat allò que diu l'article 48 de la llei del Síndic on diu el següent:

“Les resolucions del Síndic de Greuges que clouen procediments d'investigació no poden ésser objecte de recurs. Tanmateix, les administracions, els organismes, les empreses i les persones que hagin estat objecte d'una investigació poden expressar llur desacord respecte a la resolució corresponent”.

5.- Que he revisat allò que diu l'article 49 i 50 de la llei del Síndic on diu el següent:

“Fórmules de concertació. El Síndic de Greuges, en el marc del que estableix la legislació vigent, pot proposar a les administracions, els organismes, les empreses i les persones que són objecte d'un procediment d'investigació i a les persones afectades fórmules de conciliació, de mediació o de composició de controvèrsies que facilitin la resolució del procediment”.

“Requisits i règim aplicable. 1. La intervenció del Síndic de Greuges en un conflicte, per portar-hi a terme funcions de conciliació, de mediació o de composició de controvèrsies, requereix el consentiment previ de les parts implicades en el procediment d'investigació. 2. En exercici de les funcions de conciliació, el Síndic de Greuges reuneix les parts implicades i n'afavoreix l'apropament. 3. En exercici de les funcions de mediació, el Síndic de Greuges organitza l'intercanvi de punts de vista entre les parts implicades, propicia que arribin a un acord i formula propostes de resolució del conflicte, mancadades de caràcter vinculant, perquè els afectats puguin decidir lliurement a partir d'aquestes propostes. 4. En exercici de les funcions de composició de controvèrsies, el Síndic de Greuges resol el procediment per mitjà d'una decisió de caràcter diriment, d'acord amb la normativa aplicable”.

C / SOBRE LA LLEI DE COMUNICACIÓ AUDIOVISUAL DE CATALUNYA:

1.- Que en l'Article 2 de La Llei de Comunicació Audiovisual de Catalunya (LCAC, 2005) es diu que l'Àmbit d'aplicació subjectiu' de la mateixa afecta *“als prestadors de serveis de comunicació audiovisual que utilitzen l'espectre radioelèctric a l'empared d'una llicència atorgada pel Consell de l'Audiovisual de Catalunya d'acord amb aquesta llei”.*

2.- Que en l'Article 6 de La Llei de Comunicació Audiovisual de Catalunya (LCAC, 2005) es diu que *‘El servei públic de comunicació audiovisual’* es correspon al següent enunciat: *“La Generalitat i els ens locals presten el servei públic de comunicació audiovisual en els termes que estableixen aquesta llei i les normes que la desenvolupen”.*

3.- Que en l'Article 13 de La Llei de Comunicació Audiovisual de Catalunya (LCAC, 2005) es diu que la *‘Unitat de l'espai audiovisual i accés universal a la informació’* correspon garantir-la a la Generalitat, amb el següent enunciat: *“La Generalitat ha de garantir l'accés de tota la població a la informació en condicions d'igualtat en l'àmbit audiovisual. El Govern ha d'adoptar les mesures necessàries que facin efectiu el principi d'igualtat en les condicions d'accés a la informació i el coneixement amb relació a l'espai i els mitjans audiovisuals”.*

4.- Que en l'Article 23 de La Llei de Comunicació Audiovisual de Catalunya (LCAC, 2005) es diu que la *‘Definició general i abast del servei públic de comunicació audiovisual’* s'ha de dur a terme d'acord al següent enunciat: *“La prestació del servei públic de comunicació audiovisual dins l'àmbit que estableix l'apartat 1 comporta que l'ens o l'organisme encarregat de la seva gestió directa ha de definir, elaborar i distribuir, sota la seva responsabilitat, un conjunt de programes, continguts i serveis audiovisuals orientats a la creació de les condicions necessàries per a la plena eficàcia dels drets fonamentals de llibertat d'informació i de lliure expressió, i ha de facilitar la participació dels ciutadans de Catalunya en la vida política, econòmica, cultural i social”.*

5.- Que en l'Article 32 del Capítol III anomenat *‘El servei públic audiovisual d'àmbit local’*, de La Llei de Comunicació Audiovisual de Catalunya (LCAC, 2005), tracta sobre la *‘Definició, abast i forma de gestió del servei públic de comunicació audiovisual d'àmbit local’*, amb el següent enunciat: *“1. El servei públic de comunicació audiovisual d'àmbit local consisteix en l'oferta,*

mitjançant un sistema de distribució que no requereixi l'ús de tecnologies d'accés condicional, d'un conjunt de continguts audiovisuals i, si escau, d'acord amb el contracte programa, de serveis addicionals de transmissió de dades orientats a la satisfacció de les necessitats democràtiques, socials, educatives i culturals dels ciutadans que integren una comunitat local, en qualitat de membres d'aquesta comunitat. D'una manera particular, cal garantir que aquest servei transmeti una informació veraç, objectiva i equilibrada, i les diverses expressions socials i culturals, i que tingui una oferta d'entreteniment de qualitat i compleixi les missions de servei públic de l'article 26.3 en la seva adaptació als interessos de les respectives comunitats locals."

6.- Que en l'Article 32 del Capítol III anomenat 'El servei públic audiovisual d'àmbit local', de La Llei de Comunicació Audiovisual de Catalunya (LCAC, 2005), tracta sobre la 'Definició, abast i forma de gestió del servei públic de comunicació audiovisual d'àmbit local', amb el següent enunciat: "2. "La prestació del servei públic de comunicació audiovisual d'àmbit local ha d'ésser duta a terme en forma de gestió directa per part dels municipis".

D / SOBRE EL PROTOCOL GENERAL I ANNEXES DE LA XARXA:

1.- Que el preàmbul del Protocol General La Xarxa afirma que "l'objectiu de la XAL és dotar de recursos i serveis als mitjans de comunicació locals, fomentant l'optimització dels mateixos", i afegeix que això es fa "per garantir la solidesa, la projecció i la sostenibilitat del sistema de comunicació local català".

2.- Que el preàmbul del Protocol General La Xarxa afirma que "l'adhesió al Protocol dels mitjans privats requerirà que l'entitat reculli en els seus estatuts com un dels seus objectius socials la satisfacció de les missions i principis de servei públic dels articles 33 i 26.3 de la Llei 22/2005, de 29 de desembre, de la comunicació audiovisual de Catalunya".

3.- Que el preàmbul del Protocol General La Xarxa afirma que "el paper de la XAL com a estructura de suport als mitjans locals esdevé clau per posar a la seva disposició una oferta de continguts que garanteixi l'accés de tots els ciutadans a una informació veraç, objectiva i equilibrada, que sigui capaç de satisfer les seves necessitats democràtiques, socials, educatives i culturals com es fixa en la LCAC".

4.- Que a l'apartat 'Objecte i adhesió al Protocol General', i dins del punt 3.2.1 on es parla del 'Servei de continguts informatius XN', La Xarxa afirma que "L'XN es un servei de continguts informatius en qualsevol format audiovisual i radiofònic, que te per objecte la difusió de la informació que es genera en el territori, fonamentada en la total implicació dels mitjans de comunicació locals en aquest procés. En aquest sentit, cal assenyalar que es tracta d'una iniciativa d'èxit que fa possible la interrelació entre els mitjans, i entre ells i la redacció central de La Xarxa".

5.- Que l'apartat 'Objecte i adhesió al Protocol General', i dins del punt 3.2.1 on es parla del 'Servei de continguts informatius XN', La Xarxa afirma que "L'XN es un servei de continguts informatius en qualsevol format audiovisual i radiofònic, que te per objecte la difusió de la informació que es genera en el territori, fonamentada en la total implicació dels mitjans de comunicació locals en aquest procés. En aquest sentit, cal assenyalar que es tracta d'una iniciativa d'èxit que fa possible la interrelació entre els mitjans, i entre ells i la redacció central de La Xarxa".

6.- Que en l'Annex 1, 'Serveis Generals, La Xarxa afirma que "LA XAL es reserva el dret de suprimir l'accés d'aquelles entitats que en facin un mal us o que vulnerin els drets de les demes entitats adherides a la plataforma".

7.- Que en l'Annex 2, 'Serveis de Continguts Informatius XN', La Xarxa afirma en el punt 2 que "Atesos els objectius del servei i la voluntat de consolidar el model de concertació, coordinació i reciprocitat de l'XN, en la mesura que l'ENTITAT contribueixi en la producció informativa de l'XN accedirà al servei sense contraprestació econòmica i, en funció de la quantitat de les peces aportades, fins i tot podrà revertir el cost i obtenir un benefici".

8.- Que en l'Annex 3, 'Servei de Continguts Sindicats', La Xarxa afirma que "L'oferta de programació sindicada de lliure emissió esta constituïda per un conjunt de programes considerats d'interès públic, fruit d'una decisió editorial compartida, amb l'especial compromís de tots els participants a l'hora de produir i emetre uns continguts de qualitat per assolir la màxima repercussió com a mitjans de proximitat amb vocació de servei públic. Aquesta oferta de continguts te també la finalitat de reforçar la imatge de grup dels mateixos mitjans, sempre d'acord amb els paràmetres que fixa la legislació vigent, complementant i potenciant la programació pròpia, i d'afavorir l'explotació conjunta dels continguts".

9.- Que en l'Annex 3, 'Servei de Continguts Sindicats', La Xarxa afirma que *"La XAL afavorirà la concertació i les estratègies conjuntes en matèria de programació i la seva explotació. En conseqüència, els mitjans que participin en l'emissió dels continguts, participaran preferentment en la seva producció. Igualment les entitats adherides tindran garantida l'exclusivitat en la producció de continguts de la seva àrea d'influència; per aquells casos en que el fet objecte d'interès es produeixi en una zona on concorri més d'una entitat adherida, el mapa de cobertura es consensuarà entre les parts i amb el vistiplau de La Xarxa. En cas de desacord, decidirà La Xarxa prioritzant els interessos del món local. (...)*

L'incompliment d'aquestes condicions facultarà la XAL a interrompre temporalment la distribució d'aquests continguts. Si l'ENTITAT no esmena l'incompliment detectat en el període de temps atorgat per la XAL a aquest efecte, la XAL podrà acordar unilateralment la resolució d'aquest Annex".

10.- Que en el document Pla Estratègic 2017-2022, la Xarxa afirma com a valors els següents:

- *"Un model de treball en xarxa, consensuat".*
- *"L'exclusivitat i singularitat dels continguts"*
- *"L'optimització de recursos"*

En el mateix document la Xarxa situa com a dificultats els següents:

- *"La coordinació de graelles"*
- *"La mana de recursos de les entitats adherides" i la seua "dependència pressupostària"*
- *"La falta de consens sobre el segell La Xarxa"*

11.- Que en el document 'Instruccions tècniques de contractació', dins l'article 15 on es parla de 'Prohibicions d'impediments a la lliure competència' La Xarxa afirma que *"Les prescripcions tècniques dels contractes han de permetre l'accés en condicions d'igualtat dels licitadors i no poden tenir com objecte la creació d'obstacles injustificats a la lliure competència entre les empreses".*

12.- Finalment, com a incompliment genèric i global, cal constatar que de la lectura de la totalitat del Protocol General, dels annexes, i dels documents complementaris consultats, acaba demostrant-se que els incompliments són permanents i en tots i cadascun dels apartats, ja que allí on hi ha un espai ocupat, no se'n pot doblar un altre sense que les afectacions es produeixin en tots els camps.

DEMANEM:

COM A RAÓ PRINCIPAL:

1r.- Que com s'ha demostrat l'existència d'un dret d'exclusivitat dins del Protocol General, Annex i Protocol Particular, el qual no s'ha respectat, per la qual cosa li demanem que dictaminis una resolució favorable i el seu reconeixement cap a la nostra part; i que en conseqüència es dicti resolució recomanant a la Diputació de Barcelona i a la Xarxa de Comunicació Local (Societat participada íntegrament per la Diputació de Barcelona) que reconegui l'existència d'aquest dret d'exclusivitat amb anterioritat al 1 de gener de 2016 i que recomani el respecte i aplicació d'aquest dret duent a terme tots els actes administratius que calguin inclús deixant sense efecte els seus propis actes, resolent les adhesions que s'hagin dut a terme al llarg del 2016 i que vulneren aquest dret d'exclusivitat.

A / A RAÓ DE LA RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC:

Les causes que justifiquen la reversió dels esdeveniments per manca d'atenció a la resolució inicial són les següents:

2n.- El fet que no s'hagi atès prèviament a la resolució inicial a la nostra part, l'afectada, en virtut del que recomana la llei de transparència. Aquest fet és especialment rellevant quant es produeix un debat entre la XAL i el propi Síndic, sobre si realment s'havia de citar o no la nostra part, la perjudicada, com recomana la XAL, tot i que finalment el Síndic ho desestima en les seues actuacions. Tot i així, al veure les repercussions que s'han produït i es produiran encara més a posteriori si aquest comportament no es corregeix, es demana que es posi en valor com a element fonamental per a la reversió del cas, i evitar així caure en l'arbitrarietat fruit de la perseverança en la indefensió.

3r.- El fet que no s'hagi atès una auditoria sobre si la part beneficiada compleix o no amb el servei públic, quan hi ha suficients indicis:

- Ho havia posat en dubte qui l'ha de certificar, la XAL.
- En un termini de 2 mesos (entre en 15 de febrer de 2015, i el 16 de març del mateix any) no es pot fer l'auditoria.
- El propi Síndic reconeix que no va realitzar l'auditoria i es va limitar a consultar els informes sobre el cas.

4t.- El fet que no s'hagi atès aquesta dada considerada important per la nostra part, l'afectada: "*els avals del 48 ajuntaments del territori*" citats en la resolució són falsos i per tant un defecte de forma greu en la instrucció del cas a l'haver-los tingut en valor. Són falsos perquè es corresponen a l'anterior legislatura i tot i mantenir-se dins del procediment no s'han actualitzat. En l'actual legislatura són prop de trenta els que diuen estan satisfets amb el servei públic que ofereix CTE conjuntament amb La Xarxa, igual que trentena d'entitats més de l'àmbit social.

5è.- El fet que no s'hagi atès una definició més acurada del dret d'exclusivitat que sí té la nostra empresa, com s'ha demostrat i es demostrarà, i més tenint en compte que a la resolució es parla erròniament "*d'una mena de vet*", fruit d'interpretar una resolució probablement confusa de la pròpia XAL.

6è.- El fet que no s'hagi atès aspectes importants i fonamentals que afecten aquest cas:

- La dotació de recursos es fa per fomentar "*l'optimització*".
- La dotació de recursos es fa "*per garantir la solidesa, la projecció*"
- La dotació de recursos es fa per fomentar "*la sostenibilitat del sistema de comunicació local català*".

Creiem demostrat, la nostra part, l'afectada, que amb el canvi que genera la resolució inicial, no es genera cap benefici col·lectiu sinó que es perjudica l'optimització, es trenca estructuralment la solidesa, i s'anul·la la projecció aconseguida. I el més greu és que s'ataca innecessàriament la sostenibilitat del sistema quan aquest es podria en canvi reforçar per mig d'una integració de l'operador en qüestió dins del mateix model.

7è.- El fet que no s'hagi atès aspectes importants i fonamentals que afecten aquest cas. Concretament, i en referència a si aquesta empresa en qüestió està acreditada o no per prestar servei públic, la nostra part si pot aportar indicis i proves que demostren aquesta incapacitat, si així se'ns demana, algunes de les quals ja han aparegut en l'exposició de motius.

B / A RAÓ DE LA LLEI DEL SÍNDIC:

8è.- El fet que no s'hagi atès aquestes consideracions recollides a la mateixa llei del Síndic al punt 1r., per la qual cosa demanem:

- que atengui la queixa per trobar-nos desemparats davant l'actuació administrativa.
- que actuï positivament sobre el cas que li exposem perquè som una empresa privada que presta serveis d'interès públic.
- que ens ajudi a corregir una situació que considerem globalment irregular.
- que proposi canvis o modificacions legals perquè es vulneren els drets al treball dels nostres treballadors.

9è.- El fet que no s'hagi atès aquestes consideracions recollides a la mateixa llei del Síndic al punt 2, per la qual cosa demanem:

- que ens informe i passi còpia, si s'escau, de les actuacions que ha dut a terme en relació a la resolució de l'expedient Q-01449/2016, ja que som l'empresa afectada que hem estat "*objecte de la investigació*" d'aquest procediment, o si més no som l'empresa que "*hi depèn*" i també "*hi està vinculada*".

10è.- El fet que no s'hagi atès aquestes consideracions recollides a la mateixa llei del Síndic al punt 3, per la qual cosa demanem:

- que ens suggereixi quines mesures organitzatives cal adoptar per part de La Xarxa per evitar que els efectes que s'estan desprenent de la seua resolució sobre aquest cas, no tornen a repetir-se i no afecten al conjunt de les cinquanta televisions locals de Catalunya, ja en alerta per la inseguretat jurídica que s'ha produït al no respectar-se els drets d'exclusivitat.

11è.- El fet que no s'hagi atès aquestes consideracions recollides a la mateixa Llei del Síndic al punt 4, per la qual cosa demanem:

- Que tot assumint que les seues resolucions no poden ser objecte de recurs, que ens doni audiència per poder-li exposar la situació d'indefensió en la que es trobem com a conseqüència dels fets que s'han després de les seues actuacions en aquest cas, per a que ens assessori de com podem resoldre els greus danys i perjudicis que ens ocasiona.

12è.- El fet que no s'hagi atès aquestes consideracions recollides a la mateixa Llei del Síndic al punt 5, per la qual cosa demanem:

- que ens informi i ens proposi a quina instància podem acudir en empara per aconseguir una mediació o arbitratge que faci una resolució justa sobre aquesta cas que s'ha generat arran de la seua resolució inapel·lable, ja que en tot moment em seguit les instruccions dels reguladors (CAC, Govern de la Generalitat i Xarxa) i ens trobem ara en la més absoluta indefensió davant l'administració.

- que si ha de ser el mateix Síndic qui s'encarregui d'aquesta mediació ens informi de quin procediment cal seguir.

C / A RAÓ DE LA LLEI AUDIOVISUAL:

13è.- El fet que no s'hagi atès l'Article 2 de La Llei de Comunicació Audiovisual de Catalunya citat en l'exposició de motius, pel següent: el Prestador del Servei en qüestió no s'empara amb una llicència en igualtat de condicions que l'afectada, perquè en el millor dels casos la va obtenir per apoderament i sense passar per concurs públic ni acreditar de manera suficient rigorosa la seua homologació.

14è.- El fet que no s'hagi atès l'article 2B de la Llei de Comunicació Audiovisual citat en l'exposició de motiu, pel següent:

.- L'Ajuntament de Tortosa, on està la seu social de les dos empreses en disputa, avala només el nostre projecte.

.- Els suposats 49 avals presentats no són en cap cap vàlids perquè, cas d'obtenir-los de forma correcta (des de la transparència i amb pràctiques no col·lusòries), són de l'anterior legislatura, i no de l'actual, la qual cosa invalida ja d'entrada la meitat d'ells perquè més del 50% dels ens locals han canviat d'alcaldia i govern, malgrat que s'han mantingut per vàlids.

.- L'afectada també fa constar que, si s'escau, i com ja té acreditat davant La Xarxa, hi ha més de la meitat dels alcaldes i governs municipals de l'actual legislatura que li han manifestat el seu suport i consentiment a continuar distribuint el servei públic que li han confiat. I a més a més dels ens locals, per si fos necessari acreditar encara més vocació de servei públic per part d'altres entitats, també hi ha més de trenta representants socials que acrediten el mateix, provinents dels àmbits de la universitat, els sindicats, la patronal i les entitats socials i culturals del conjunt de les Terres de l'Ebre.

15è.- El fet que no s'hagi atès l'article 13 de la Llei de Comunicació Audiovisual de Catalunya citat en l'exposició de motiu, pel següent: EDSL i CTE consideren que el nou prestador de serveis perjudicaria la unitat de l'espai audiovisual i accés universal, ja que les seues propostes eren les de dividir comarques i temes, o buscar l'alternança numèrica, trencant al capdavant la cohesió també territorial de la única vegueria televisiva que existeix, i que és precisament la Vegueria Televisiva de les Terres de l'Ebre gràcies a que la Delegació del Govern de la Generalitat va aconseguir que es modifiqués el pla i mapa tècnic e la TDT, la qual cosa ha comportat que més de vint reemissors (a més finançats en diner públic, per la mateixa Generalitat) li donen garantia de cobertura. A més EDSL torna a proposar que el Prestador del Servei en qüestió, cas que vulgui participar de la distribució del servei públic de La Xarxa, ho faci integrant-se al projecte únic que representem, el qual es va crear precisament per la mateixa Generalitat a instàncies del CAC per aconseguir aquest model que compleix perfectament amb els preceptes que marca la LCAC.

16è.- El fet que no s'hagi atès l'article 23 de la Llei de Comunicació Audiovisual de Catalunya citat en l'exposició de motiu, pel següent: EDSL i CTE consideren que el Prestador del Servei en qüestió no compleix amb aquest requisit, a l'haver demostrat prèviament que el seu model de televisió local no és el que representa La Xarxa, tant perquè ha renegat del mateix públicament i reiterada, com perquè ho demostra amb el seu eslògan matriu i permanent que diu "La Tv 100% d'aquí", precisament per marcar distància pel que representava el nostre projecte, totalment sincronitzat amb el de la Xarxa i el de la pràctica totalitat de televisions locals de Catalunya. (...)

17è.- El fet que no s'hagi atès l'article 32 del Capítol III de la Llei de Comunicació Audiovisual de Catalunya citat en l'exposició de motius, pel següent: EDSL i CTE consideren que el Prestador del Servei en qüestió toparia amb els mateixos impediments i incompliments que els assenyalats en punts anteriors relacionats. A més a més, no hi ha cap constància pública de que la seua graella hagi estat motiu de revisió de continguts a càrrec del Consell de l'Audiovisual de Catalunya (CAC), com sí va succeir en canvi en la graella del nostre projecte, que va superar amb bona nota una inspecció de continguts. En aquest sentit és bo recordar quins són els antecedents que permeten dubtar de la qualitat d'aquest Prestador del Servei en qüestió:

- .- Als seus estatuts fundacionals d'empresa no figurava el precepte de que havia de complir amb el servei públic.
- .- Les seues emissions es van iniciar amb una marca-capçalera-mosca irregular, on constava 'Teveón' enlloc de Canal 21.
- .- El seu apoderament de freqüència l'any 2009 va ser motiu d'una queixa dels altres 3 operadors (també el Consorci públic, llavors encara existent) davant del CAC (...)
- .- La seua suposa autorització i homologació com a Prestador va estar uns dons anys als calaixos del CAC esperant l'arribada de la llei estatal de l'audiovisual, que va autoritzar les transaccions de freqüències prohibides per la llei catalana (...).

18è.- El fet que no s'hagi atès l'article 32 del Capítol III, i en un paràgraf diferent citat al principi de la Llei de Comunicació Audiovisual de Catalunya citat en l'exposició de motius, pel següent: EDSL i CTE consideren que, en conseqüència, que el presumpte Prestador del Servei en qüestió no pot considerar-se en cap cas el receptor de la gestió directa del servei públic que correspon als municipis, pels següents motius:

- .- Quan es va constituir el Consorci públic de la TDT a les Terres de l'Ebre format per 22 ajuntaments, el projecte d'aquest Prestador del Servei en qüestió era posar en marxa un televisió IP.
- .- Quan al desfer aquest Consorci públic, la Generalitat va tramitar de forma paral·lela (convocatòria d'ajudes a projectes de l'any 2012) un projecte de suport a la unió d'empreses i mitjans de televisió local que volguessin participar-hi, precisament per cobrir el buit que deixava el Consorci dels ajuntaments. Així va ser com van nàixer Ebre Digital SL i Canal Terres de l'Ebre, un projecte al qual el presumpte Prestador del Servei en qüestió no hi va voler participar tot i ser invitat en tres ocasions.

D / A RAÓ DEL PROTOCOL GENERAL I ANNEXES DE LA XARXA:

19è.- El fet que no s'hagi atès la següent relectura del Protocol General, Annexes i Protocol Particular de l'afectada, d'acord al punt 1 citat en l'exposició de motius, pel següent: EDSL i CTE consideren que amb l'admissió d'un nou operador de La Xarxa a la regió TDT de les Terres de l'Ebre s'actua en direcció radicalment contrària i per tant seria un incompliment dels preceptes descrits.

20è.- El fet que no s'hagi atès la següent relectura del Protocol General, Annexes i Protocol Particular de l'afectada, d'acord al preàmbul citat en l'exposició de motius, pel següent: EDSL i CTE consideren que cal acreditar de nou, per part d'un organisme reconegut que no sigui la Sindicatura, que aquest operador compleix l'obligatorietat esmentada, ja que els seus antecedents fan que sigui extremadament dubtós que així sigui, pel següent:

- Als seus estatuts fundacionals no figurava.
- Hi ha diversos alcaldes ebrencs que han reconegut pressions i amenaces col·lusòries.
- L'operador ni té intenció de fer servir el model de La Xarxa (emetre programes).
- No ha passat una examen per part del CAC (a saber) al no ser operador via concurs públic.
- La llista d'irregularitats i incompliments és prou llarga.
- La propietat no està obligada al compliment del Codi Deontològic del Col·legi de Periodistes.

21è.- El fet que no s'hagi atès la següent relectura del Protocol General, Annexes i Protocol Particular de l'afectada, d'acord al preàmbul citat en l'exposició de motius, pel següent: EDSL i CTE consideren que dividir el servei resta suport al nostre projecte per dur a terme aquests objectius, els quals es posen en risc. I a més, el nou operador no suma valors sinó que distorsiona els existents ja que pot carregar-se el projecte fins ara construït el qual està en perill de desaparició.

22è.- El fet que no s'hagi atès la següent relectura del Protocol General, Annexes i Protocol Particular de l'afectada, d'acord al punt 3.2.1 citat en l'exposició de motius, pel següent: EDSL i CTE consideren que sinó t'atura el procés denunciat, es perjudicarà la implicació del nostre mitjà al traïr la confiança dipositada durant 3 anys i mig, decaurà l'èxit aconseguit, es produiran interferències innecessàries amb la redacció central, i no es sumaran nous actius ja que el nou operador no té cap freqüència de ràdio vinculada mentre que el nostre projecte en té dos.

23è.- El fet que no s'hagi atès la següent relectura de l'Annex 1 citat en l'exposició de motius, pel següent: EDSL i CTE, sabedora sense previ avís de que Canal 21 Ebre Teveon va connectar-se als sistemes de l'XN i el xip el passat 1 de febrer, manifesta el seu desacord amb aquest incompliment i demana a La Xarxa que li supprimeixi l'accés de forma cautelar fins que el tema estigui resolt.

24è.- El fet que no s'hagi atès la següent relectura de l'Annex 2 citat en l'exposició de motius, pel següent: EDSL i CTE, sabedora sense previ avís de que Canal 21 Ebre Teveon va connectar-se als sistemes de l'XN i el xip el passat 1 de febrer, manifesta el seu desacord amb aquest incompliment ja que tots els recursos que pugui obtenir el seu competidor actuen en contra seua a l'actuar tots dos operadors des de la mateixa ciutat i per al mateix territori.

25è.- El fet que no s'hagi atès la següent relectura de l'Annex 3 citat en l'exposició de motius, pel següent: EDSL i CTE denuncia, per coneixement de causa, que Canal 21 Ebre Teveon no complirà l'interès públic d'emetre programació sindicada, com tampoc comparteix la voluntat editorial de La Xarxa, perquè la seua vocació no és de servei públic sinó de mercat. Demanem per tant vigilància i sanció d'expulsió si es confirmen aquests incompliments, i que manifesti per escrit les seues intencions, ja que a més interferiran, o no, en l'oferta de continguts de la nostra graella, i la duplicitat, o no, del que veuran els ciutadans.

26è.- El fet que no s'hagi atès la següent relectura de l'Annex 3 citat en l'exposició de motius, pel següent: EDSL i CTE denuncia que aquest és l'incompliment més flagrant de tots i demana informe per escrit per saber la versió dels serveis jurídics de La Xarxa al respecte del mateix.

27è.- El fet que no s'hagi atès la següent relectura del Pla Estratègic citat en l'exposició de motius, pel següent: EDSL i CTE volen posar de manifest que tots aquests punts estratègics de l'estudi DAFO demostren clarament que com a estratègia de futur és del tot contraproduent permetre l'accés de l'operador-intrús, pels següents motius:

- .- No hi ha consens
- .- No es respecta l'exclusivitat ni l'esforç creatiu (singularitat) fet per CTE durant 3 anys
- .- No s'optimitzen els recursos, sinó que els malbaraten els existents. Per optimitzar-los caldria obligar el nou operador a unir-se al projecte, com ja vam fer els dos socis d'EDSL demostrant que això si garanteix l'èxit i no en canvi la participació dels actius.
- .- Es fomenta la guerra de graelles i es generarà desconcert en l'audiència.
- .- S'ataca el nucli econòmic i s'aboca CTE a la seua desaparició o avortament.
- .- La Xarxa com a segell hi sortirà perdent pel descrèdit que això suposa.

28è.- El fet que no s'hagi atès la següent relectura del Protocol General citat en l'exposició de motius, pel següent: EDSL i CTE denuncia que l'ingrés de Canal 21 Ebre Teveon es produeix tot vulnerant la lliure competència, i en règim de desigualtat, perquè no s'ha avaluat ni s'ha tingut en compte tota la feina feta pel nostre projecte durant 7 anys (des de 2010). Per tant no s'hauria de permetre el seu accés.

29è.- El fet que no s'hagi atès la següent relectura Protocol General citat en l'exposició de motius, pel següent: EDSL i CTE demanen finalment que no s'activi cap més servei per a benefici de Canal 21 Ebre Teveón, i que es suspengui cautelarment aquest procés fins que hi hagi una mediació, un acord, i una regulació prèvia.

E / PER ALTRES RAONS PARTICULARS:

30è.- Que atengui, finalment les següents raons de l'afectada:

- .- Són els reguladors, des de la política institucional, els que poden reconduir conflictes que ells mateixos generen, i més quan aquests són clarament contraproductius. Actualment hi ha un miler de treballadors de les televisions locals afectats per la inseguretat jurídica que s'ha provocat.
- .- Els reguladors no poden, o no haurien en un estat de dret, actuar a favor d'una part sense atendre l'altra. I a més, mantenir aquesta forma d'actuar al llarg del temps, sempre atenent només els interessos d'una part.
- .- La nostra part, l'afectada, per línia editorial i principis ètics, volem manifestar que estem en contra de les conxorxes de despatx, que renunciem a dur a terme pràctiques professionals basades en les pressions, les amenaces, els advertiments intimidatoris i els favoritismes, i que creiem en la igualtat d'oportunitats i els comportaments ètics.
- .- La nostra part, l'afectada, vol lamentar també que la queixa-denúncia presentada pels treballadors de *Canal Terres de l'Ebre*, a títol propi, en conèixer els efectes negatius que provocaven les resolucions favorables a l'ingrés del nou operador, tampoc va ser atesa i desenvolupada quan afecta el dret dels treballadors.
- .- Aquest no és només un cas regional i particular que afecta la nostra empresa i mitjans, i per això apel·lem a que sigui difós i conegut perquè estableix greus precedents a nivell nacional.
- .- Que sinó actua amb sentit comú i de manera responsable, analitzant molts més aspectes que els exclusivament administratius a l'hora de regular els interessos d'una empresa privada amb un organisme com la XAL, i els seus reglaments si s'escau poc precisos o "confusos" com diu la mateixa resolució inicial de la institució, es generarà un greu precedent de a tot Catalunya. I més encara, es provocarà que la perjudicada hagi de desfer la seua emblemàtica i exitosa unió d'empreses i de mitjans, del tot recomanable en un territori desafavorit econòmicament, per tornar a separar-se i ser llavors altre cop tres empreses perillosament insolvents, perquè totes tres acabaran sent entitats adherides a La Xarxa, amb la conseqüent inutilitat manifesta i del tot innecessària del que s'està regulant.